

# Comparaison de minisatellites

Séverine Bérard et éric Rivals

L.I.R.M.M., UMR CNRS 5506 - 161, rue Ada, 34392 Montpellier Cedex 5

courriel : {berard, rivals}@lirmm.fr

Comme d'autres séquences répétées en tandem, les minisatellites sont polymorphes. En effet, ils subissent des fluctuations de leur nombre de motifs. Ce phénomène est dû à des  ev enements évolutifs dont le résultat est soit une *duplication en tandem*, soit une *délétion en tandem*. Nous entendons par duplication en tandem, un  ev enement qui ajoute un motif copi e à côté de l'original, et par délétion en tandem, l' ev enement inverse. Comme pour les microsattellites, la variation de longueur des minisatellites est impliquée dans plusieurs maladies comme le diabète, l'épilepsie et le cancer. Du fait de leur polymorphisme, les minisatellites sont utilis es pour la cartographie génétique et les études médico-légales.

En 1991, Jeffreys et ses collaborateurs ont mis au point une technique PCR spécifique aux minisatellites, la MVR-PCR [2], où MVR signifie Minisatellites Variant Repeat. Cette méthode fournit une *carte du minisatellite*, càd une séquence de symboles, où chaque symbole est associ e avec une variante du motif. Pour exploiter pleinement les informations évolutives contenues dans ces cartes, il est crucial de pouvoir les comparer de manière automatique. Pour comparer ces cartes, nous proposons ici une méthode nouvelle qui prend en compte les  ev enements de duplication et de délétion en tandem. Nous nous placons dans le cadre d'un modèle évolutif symétrique et unaire. Notre modèle considère cinq  ev enements évolutifs mod elis es s'appliquant aux motifs, la mutation (M), l'insertion (I), la suppression (S), l'amplification (A) et la contraction (C). Mutation, insertion et suppression sont les  ev enements que l'on considère traditionnellement dans l'alignement de séquences mis à part qu'ils s'appliquent ici à des motifs. Les deux  ev enements spécifiques sont l'amplification et la contraction, ils correspondent respectivement à la duplication et à la délétion en tandem. Par exemple, la séquence *abc* subit l'amplification du motif *b*, puis sa contraction :

**amplification** :  $abc \longrightarrow abbc$

**contraction** :  $abbc \longrightarrow abc$ .

Notre modèle est unaire car l'amplification (resp. la contraction) ajoute (resp. retire) un seul motif à la fois. Pour compléter ce modèle, nous avons besoin d'un critère quantitatif permettant d'estimer la similarité des cartes. Aussi, à chaque opération est associ e un coût réel positif. Une séquence d' ev enements qui transforme une carte *s* en une carte *r* est appelée un *alignement*. Le coût d'un alignement est la somme des coûts des opérations qui le composent. Nous traduisons le fait que les amplifications et les contractions ont une fr equance plus élevée que les autres opérations en leur donnant un coût plus faible.

L'algorithme que nous avons mis au point pour trouver l'alignement optimal entre deux cartes est un algorithme de programmation dynamique. Il donne un *score* d'alignement qui est une distance métrique pour les cartes. Cela permet de reconstruire des relations évolutives entre individus ou populations, à partir de la matrice de distances. Pour plus de détails vous pouvez vous référer à [1].

Nous avons appliqu e notre algorithme au minisatellite humain MSY1 qui est situ e sur le chromosome Y [3]. Le jeu de données contient 609 cartes d'individus réparties en 27 haplogroupes. La figure 1 représente l'arbre des individus de l'haplogroupe 4 reconstruit à partir de notre distance. On constate la séparation entre les japonais d'un côté, et les tibétains et un mongol de l'autre. D'autres résultats sont en cours d'investigation.

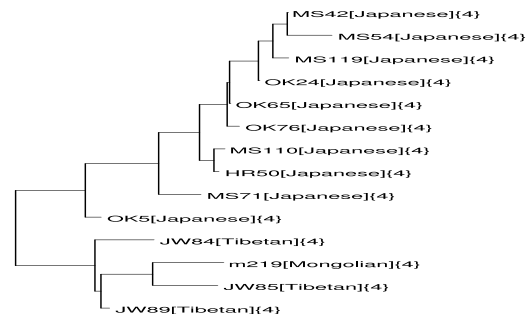


FIG. 1 – Arbre obtenu sur l'haplogroupe 4.

## Références

- [1] S. Bérard and E. Rivals. In *Proc. of the 6th RECOMB*, pages 67–76, Washington, USA, 2002. ACM Press.
- [2] A. J. Jeffreys, A. MacLeod, K. Tamaki, D. L. Neil, and D. G. Monckton. *Nature*, 354(6350) :204–9, 1991.
- [3] M. A. Jobling, N. Bouzekri, and P. G. Taylor. *Hum Mol Genet*, 7(4) :643–53, 1998.